

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK
GIESSEN

Kurzberichte

aus den

Papyrussammlungen

Zur

Constitutio Antoniniana

22

1966/1973

Kurzberichte aus den

Giessener Papyrus - Sammlungen

Nr 22

1966/1973

Zur Constitutio Antoniniana

(Pap.Giss.40 I)

1

Una nueva hipótesis sobre P.Giss.40 I

por

Alvaro d'Ors

Profesor de la Universidad de Navarra
Pamplona

2

Papyrologisches zur Constitutio Antoniniana

von

Hans Georg Gundel

Giessen 1966

2. Auflage 1973

I n h a l t

Una nueva hipotesis sobre P.Giss.40 I por Alvaro d'Ors	4
Papyrologisches Zur Constitutio Antoniniana von Hans Georg Gundel	
I. Zu P.Giss.40 I, Zeile 9 (Anfang)	8
II. Weitere Fragmente der C.A.?	9
III. Konservierungsarbeiten	10
IV. Die C.A. als Giessener Papyrus	13
Nachwort zur Neuauflage 1973	15
I. Addendum 1973 (por A.O.)	15
II. Papyrologica (von H.G.G.)	17

Alvaro d'Ors:

UNA NUEVA HIPOTESIS SOBRE P.GISS. 40 I

El tema de la *constitutio Antoniniana* me viene interesando desde hace más de un cuarto de siglo, pero mantenía siempre la opinión de que los problemas fundamentales que presenta ese importante Edicto no se podían resolver mediante nuevas conjeturas acerca de las lagunas centrales del P.Giss. 40 I, sino que había que buscar los efectos del mismo en la historia de las instituciones jurídicas, públicas y privadas, del tiempo que sigue al 212. Por ello, aunque en mi primer estudio (publicado en Emerita 1943) hube de ocuparme del papiro de Giessen, y hube de volver a veces sobre él en artículos y reseñas posteriores, me había abstenido de presentar nuevas conjeturas a la ya larga serie de las que se han ido acumulando con el buen deseo de aclarar el tenor del Edicto. Sin embargo, con ocasión de una comunicación al XI. Congreso Internacional, que acaba de celebrarse en Milán, en la que informo acerca de la literatura en torno a la *constitutio Antoniniana* con posterioridad a la conocida obra de Ch. SASSE, me he permitido someter al juicio de los estudiosos interesados en este documento una observación paleográfica nueva, a la que no doy más valor que el de una hipótesis. A petición del Prof. H.G.GUNDEL, me complace adelantar esta observación en los Kurzberichte, agradeciendo al mismo el permiso de referir las observaciones críticas que me comunicó particularmente.

Se trata de la primera palabra conservada en la lin. 9. La lectura común ha sido siempre $\alpha\tau\omega\gamma$. La verdad es que la *nu* resulta muy poco clara, y que algunos (DE SANCTIS, BICKERMANN, SCHÖNBAUER 1937) quisieron leer una *sigma*: $\acute{\alpha}\pi\alpha\rho\alpha\beta\eta\acute{\alpha}\tau\omega\varsigma$, pero esta solución es todavía menos probable; hasta el punto de que ahora C. BRADFORD WELLES (Another Look at P.Giss. 40 I: A review Article, en Etudes de Papyrologie IX, 1962), después de manifestar su duda fundamental sobre la *nu*, acaba por admitir la lectura corriente. Ya KALBFLEISCH (cit.por HEICHELHEIM, en JEA. 1940, 12) había dicho

que esta pretendida *sigma* no era posible. Por esto, mi observación no se dirige a discutir esta difícil *nu* con la que parece no hay más remedio que conformarse.

Mi observación se dirige hacia un pequeño trazo que me parece existía entre la *tau* y la *omega*, por debajo y a la derecha de la laguna que separa ambas letras. Este resto de tinta, en mi opinión, pertenecería al final de una *iota*. La prolongación de la *iota* por debajo de la línea común aparece en otros lugares, como en $\tau\omicron\lambda\acute{\alpha}\upsilon\tau\eta\gamma$ (al final de la lin.3), y tampoco el enlace $\tau\iota$ que exigiría esta lectura carece de paralelos (lin 2 $\alpha\iota\tau\iota\alpha\varsigma$, lin 3 $\delta\tau\iota$, lin 5 $\mu\epsilon\gamma\alpha\lambda\epsilon\iota\delta\eta\tau\iota$, y el mismo $\epsilon\lambda\tau\iota\kappa\iota\omega\upsilon$ de la misma lin.9).

Desgraciadamente, el trozo de papiro en que se hallaba este resto de tinta ha desaparecido después de la Guerra Mundial, como puede verse en la foto que publica GUNDEL en Kurzberichte 14 (1963) Tafel 4,2, y ahora no podemos comprobar la existencia real de ese resto. En la fotografía que reproduce SASSE este resto aparece muy destacado, pero, según me informa el Prof.GUNDEL, en la fotografía original, si bien se ve este mismo trazo, no resulta sin embargo tan claro como en la reproducción que podemos ver en el libro de SASSE. Todos sabemos, en efecto que las reproducciones fotográficas pueden producir falsos efectos, pero es interesante, de todos modos, que esta apariencia de tinta se dé ya en la fotografía original, aunque no sea con tanta intensidad como en la reproducción de la misma.

El argumento principal que me presenta el Prof.GUNDEL para rechazar de plano esta hipotética *iota* es el hecho de que ni P.M.MEYER, ni WILHELM, no sobre todo KALBFLEISCH, que pudieron ver el papiro en mejores condiciones, observaron nada sobre este hipotético resto. Este argumento de autoridad, con ser importante, no creo sea definitiva. Incluso una persona de gran sagacidad y cuidado puede dejar inadvertido un pequeño resto de tinta por debajo de una palabra que presenta otro problema aparentemente mucho más grave como es el de la *nu* final de

esta palabra.

Como no hay esperanzas, según anuncia el mismo Prof. GUNDEL, de que reaparezca el trozo perdido (ni ningún otro trozo del mismo papiro), no cabe ni confirmar ni denegar definitivamente esta hipótesis.

Aunque no me atrevería a decir que estén agotadas todas las posibilidades para suplir el final -ατωγ que se les generalmente, es sorprendente que, habiendo sido formuladas tantas, ninguna de ellas resulte evidente. Ahora R. BÜHM [en Aegyptus 1962] ha intentado descomponer el grupo en la forma κατὰ τῶν χωρῶν lo que depende de una interpretación general del pasaje que carece de toda probabilidad. Esto permite pensar que una nueva hipótesis de lectura no debe rechazarse sin probar antes sus posibilidades para una mayor inteligencia de esa importante pasaje.

Sin pretender que sea ésta la única posibilidad para reconstruir el grupo ατωγ que resultaría de admitir la i o t a , me atrevo a sugerir el genitivo στρ]ατιῶν, y la siguiente reconstrucción para todo el pasaje: Δίδω[μ]ε τοῖ[ς] σ]υνάπα- [σιν ξένους κατὰ τὴν ἐμ]ῆν [ο]ἰκουμένην π[ολιτ]ελαν Ῥωμαίων [μ]ένοντος / [ξένου οὐδενὸς τῶν ἀπὸ στρ]ατιῶν χωρ[ῆς] τῶν [δεδ]ειτικῶν...

Este texto griego podría corresponder a un original latino concebido así: *Do cunctis peregrinis in orbe nostro civitatem Romanam nemine e numeris peregrino manente praeter dediticios.*

Que Caracala pensaba siempre en sus soldados, es cosa muy conocida, y por eso resulta admisible que, al dar la ciudadanía a todos los extranjeros del Imperio, explicara inmediatamente las consecuencias que esta concesión iba a tener entre sus soldados.

Acababa de decir (lín. 6) que el edicto se daba pensando en ellos: ὄσ]ανεις ἐὰν ὑ[π]εισέλθ[ωσ]ιν εἰς τοὺς ἐμοὺς ἀν[θρ]ῶπους (donde *h o m i n e s n o s t r i* debe referirse a los de su

ejército, y no a toda la población en general), y ahora añade que ya no va a quedar ninguno de sus soldados sin ciudadanía romana ... salvo los dediticios.

Qué su pueda entender por dediticios en el s. III es muy discutido, y no voy a volver aquí sobre el problema, pero me parece que es suficiente recordar que veinte años después de darse el Edicto de Caracala tenemos un testimonio elocuente de *d e d i t i c i i* en la conocida inscripción militar de Walldürn (CIL.XIII 6592 = ILS.9184): se trata de unidades militares de bárbaros incorporados a los que no se reconoce una determinada *g e n s*. También aquí R. BÜHM ha tratado de eliminar este testimonio en forma inaceptable (en *A e g y p t u s* 1963). Caracala, al excluir los dediticios, excluía estos pocos grupos militares que carecían de condición reconocida y a los que no se quería dar (quizá por la exigencia de algún consejero técnico) la ciudadanía romana directamente. Se trataba de una excepción después de todo poco importante, y por eso Ulpiano (D.1,5,17) no la menciona. Que el P. Giss. 40 I lín. 9 tenía la palabra [δεδ]ειτικῶν me parece hoy, después de muchos años de duda metódica, pero sobre todo después de ver el resultado nulo del tremendo esfuerzo de BÜHM contra esta lectura, como algo "ineliminable". Que se haya transliterado una palabra latina me parece lo más natural, pues la lengua griega carecía de equivalente inequívoco para ese término técnico, y en la Paráfrasis de Teófilo se vuelve a acudir a un expediente parecido.

Con esta interpretación militar del pasaje, creo yo que éste alcanza mayor inteligibilidad, pero insisto en que esta conjetura depende de una hipótesis de lectura que no se puede confirmar con seguridad. Tanto más motivo de agradecimiento, por tanto, respecto al Prof. GUNDEL, que acoge estas observaciones a pesar de rechazar personalmente la probabilidad de mi hipótesis.

Prof. Alvaro d'Ors
(Univ. Navarra)

Aoiz 18

Pamplona, Spanien

I

Zu P.Giss.40 I, Zeile 9 (Anfang). Seitherige Lesung:]ατω. Neue Hypothese: ατλω. (A.d'ORS). In der Tat bin ich auch heute noch nicht - wie Prof. d'ORS im letzten Satz seines vorstehenden paläographisch begründeten Beitrags erwähnt- davon überzeugt, dass man Reste eines Jota (oder eines Rho, wie H.J.WOLFF in der Diskussion während des Papyrologen-Kongresses in Mailand 1965 vermutete,) im Original des P.Giss.40 erkennen konnte. Allerdings räume ich ein, dass die Abbildung bei SASSE (Tafel bei S.12) zu dieser Lesung ermuntert. Man darf jedoch in dieser diffizilen Frage nicht auf diese Abbildung allein bauen, sondern muss zurückgehen auf ihre Vorlage, den Lichtdruck des ganzen P.Giss. Inv.15, der in P.Giss.I 2, Taf. VI vorgelegt ist. Dort wird man feststellen, dass es mehrere derartige dunklere Stellen gibt, z.B. über dem letzten Buchstaben der 1. Zeile der Col. I oder am rechten und unteren Rand des ganzen Papyrus; sie können von dunkleren Papyrusfasern herrühren oder von Lichteffekten bei der Aufnahme oder der Reproduktion, sind aber keine Tinten-Reste. Ähnliches vermute ich für das zur Debatte stehende Jota; spätestens K.KALBFLEISCH hätte in seiner von d'ORS genannten Beobachtung zu der Stelle (Journ.Eg.Arch.26,1940,12) seiner von ihm auch seinen Schülern empfohlenen Akribie entsprechend vermerkt, wenn er noch irgendwelche Tintenreste gesehen hätte. Leider kann die Frage heute am Original nicht mehr nachgeprüft werden, weil der Papyrus durch Grundwasser 1945/46 erhebliche Schäden erlitten hat und gerade unter dem Anfang der Zeile 9 Materialverluste eingetreten sind (vgl. H.G.GUNDEL, Libri VI 1955,54; Bemerkung bei SASSE 38,2): die fragliche Stelle ist heute bis auf ganz geringfügige Reste, die fest an der oberen Glasscheibe haften und keine Beschriftungsreste zeigen, verloren. Wenn auch eine neue papyrologische Sonderbeobachtung zu der - sachlich ansprechenden - Hypothese von Prof. d'ORS nicht mehr möglich ist, so wird man doch auch grundsätzlich mit der Möglichkeit rechnen müssen, dass dem Schreiber des Papyrus gerade hier ein (geringfügiger?) Schreibfehler unterlaufen war.

II

Weitere Fragmente der C.A.? Die Frage, ob es noch unverglaste Restchen, die zu P.Giss.40 I gehören könnten, etwa in Giessen gibt, ist nicht neu. Im Anschluss an den auf dem Papyrologenkongress in Genf 1952 erstatteten ersten Nachkriegsbericht über den Stand der Arbeiten an den Giessener Papyrussammlungen (H.G.GUNDEL, Aegyptus 33, 1953, 247-252) hatten mich A.D.NOCK und Fr. DERTEL noch besonders zur genauen Durchsicht der unverglasten Bestände ermuntert (GUNDEL, Libri 6, 1955, 54). Es wäre in der Tat von höchster Bedeutung, wenn man Reste finden könnte, die zu der grösseren etwa in der Mitte des erhaltenen Textes klaffenden - 1 bis 1,5 cm breiten - senkrechten Lücke gehören und durch die insbesondere der Anfang des nur in seinem Ausgang]ΔΕΙΤΙΚΛΩV erhaltenen Wortes in Z. 9 gefunden werden könnte. Leider waren nun gerade die unverglasten Bestände der P.Giss. durch das Grundwasser in der unmittelbaren Nachkriegszeit besonders schwer betroffen (Libri 6, 1955, 55). Im Rahmen der Konservierungsarbeiten, die sich über viele Jahre erstreckten, habe ich der aufgeworfenen Frage eine nie erlassende Aufmerksamkeit gewidmet. Das Ergebnis aber war leider negativ. So teilte ich schliesslich dieses Ergebnis der Sucharbeit in Kurzbericht 15, 1963, S. 14 mit folgenden Worten mit: "heute möchte ich hinzufügen, dass sich in Giessen mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit keine weiteren Reste dieses berühmten Papyrus mehr aufstöbern lassen".

Natürlich wird man mit der Möglichkeit rechnen müssen, dass kleine Reste auch in andere Sammlungen gelangt sind, wobei man an Bremen denken kann, aber auch - wie F.HEICHELHEIM brieflich vermutete - an Berlin, Jena, Leipzig, Würzburg (?). Wahrscheinlich aber wird man den Kreis noch sehr viel weiter ziehen dürfen. Der Papyrus wurde im Jahr 1902 von E. KORNEMANN von Händlern in Eschmunen erworben (vgl. zuletzt H.GUNDEL, Kurzberichte aus den Giessener Papyrussammlungen 6, 1958,4). Von dort aus könnten weitere möglicherweise erhaltene Reste aber auch den Weg in andere Papyrussammlungen der Welt angetreten haben. Auf diese Möglichkeit

hingewiesen zu haben, muss im Rahmen dieser Feststellung ausreichen.

Grundsätzlich jedoch scheint mir die Möglichkeit, dass noch weitere zu P.Giss.40 I passende Reste irgendwo gefunden werden können, recht gering zu sein. Ich komme zu dieser Auffassung aus folgenden papyrologischen Erwägungen. Der Zustand des gesamten P. Giss.Inv.Nr 15 erlaubt den Schluss, dass das ganze Papyrusblatt von seinem - gut erhaltenen - rechten Rand her nach links hin eingerollt oder gefaltet war und so gerollt bzw. zusammengedrückt gefunden worden ist; leider gibt die kurze Beschreibung von P.M. MEYER P.Giss. I 2, 25 darüber keine Auskunft. Wenn diese Annahme richtig ist, dann ist mit ihr die Erklärung dafür gegeben, dass der linke Teil der beschrifteten Seite, also gerade die C.A., im Fundzustand aussen lag und naturgemäss durch Wurmfress und äussere Einwirkungen am meisten gelitten hat. Hier mögen Bestandteile des Materials völlig zerfallen oder beim Öffnen des Papyrus (bereits durch die unbekanntes Finder?) zerbröckelt sein. Ein mutwilliges Abtrennen der linken oberen Hälfte von col. 1 - also des linken oberen Drittels der C.A. - ist nicht ganz ausgeschlossen, scheint mir jedoch unwahrscheinlich, weil geschäftstüchtige "Finder" viel eher dann die ganze linke Kolumne (= C.A.) abgetrennt hätten. Die Reste des Papyrus aber, die KORNEMANN aus Ägypten mitgebracht hat, sind von H.IBSCHER geglättet und zwischen Glas gelegt worden; dass dabei irgendwelche Materialverluste eingetreten oder kleinere Fragmente nicht berücksichtigt worden sind, halte ich für völlig ausgeschlossen.

III

Konservierungsarbeiten. Kürzlich hat R.BÖHM in einer seiner "Studien zur Civitas Romana" die soeben gestreifte Arbeit von H.IBSCHER - den er nicht mit Namen erwähnt - einer scharfen Kritik unterziehen zu müssen geglaubt (Aegyptus 1964, erschienen 1965, 251 f.). Ganz abgesehen von dem Ton ist seine Polemik jedoch unbegründet. Er geht aus von der Auffassung, dass die C.A. "in lauter losen Papyrusfetzen erhalten" ist, wie eine von ihm "vor einigen Jahren

am Original in Giessen vorgenommene Prüfung" ergeben habe. Er bemängelt, dass die Zusammenführung nach Papyrusfasern willkürlich erfolgt und dass im übrigen die eigentliche Konservierungsarbeit nicht abgeschlossen sei, weil auch heute noch "fremde Papyruspartikeln" an einigen Stellen (die er leider nicht bezeichnet) vorhanden und noch nicht abgehoben bzw. an richtige Stelle gerückt seien. Beide Beanstandungen, die sich auf eine ganz kurze Besichtigung des Originals stützen, aber mit dem Bewusstsein einer sicheren Neuerkenntnis vorgetragen sind, dürfen nicht unwidersprochen bleiben.

Noch niemand hat den stark zerstörten Zustand der CA in Abrede gestellt. Übersehen aber hat BÖHM, dass sich ganz deutliche horizontale Zusammenhänge im Papyrusmaterial finden, an die sich natürlich H.IBSCHER gehalten hat: beim ersten Vertikalriss von links bei Zeile 3 und 4, beim dritten Vertikalriss von links bei Zeile 8 und 12, beim vierten Vertikalriss von links bei Z. 8, 9, 10. Beim Stand der Dinge muss auf diese Gegebenheiten ganz nachdrücklich hingewiesen werden; sie lassen sich im übrigen an Hand des Lichtdrucks in P.Giss. I, Taf. VI und bei SASSE unschwer kontrollieren. Die Photos täuschen hier nicht, wie eine neue Nachprüfung am Original ergeben hat. Von einer "Verkleinerung" der ursprünglichen und tatsächlichen Lücken im Papyrus durch den Konservator kann also keine Rede sein.

Für den zweiten Vorwurf, der die angeblich seiner Zeit von IBSCHER noch nicht völlig abgeschlossene Konservierungsarbeit betrifft, hat BÖHM keinerlei stichhaltigen Beweis vorgebracht. Denn was er S.254 von "kleinen Papyrusklumpen" in Zeile 8 und zwischen den Zeilen 9 und 10 sagt, lässt sich an dem Lichtdruck von 1912 nicht beweisen; auch der heutige Zustand gibt keine derartigen Anhaltspunkte, ist im übrigen jedoch nicht entscheidend, vgl. u. IV. Mit persönlichen Vermutungen aber, dass z.B. in Z. 10 ein Eta und in Z. 6 ein Theta bei den Konservierungsarbeiten weggefallen seien (BÖHM 252,1), kann man einen derartig schwerwiegenden Vorwurf nicht untermauern; in beiden Fällen liegt viel-

mehr für den unvoreingenommenen Beobachter eine natürliche Lücke des Papyrus vor!

Zu den von BÖHM S. 253 gegen Paul M. MEYER vorgebrachten Vorwürfen einer unkorrekten Druckweise des Wortes OIKOMENHN in Zeile 8 ist klar festzustellen, dass MEYER überall unter dem Eta einen (von BÖHM offensichtlich nicht bemerkten!) Punkt gesetzt hat (P.Giss. I 2, S. 30, 42, 43) und damit den Pflichten der Textgestaltung hinreichend nachgekommen ist! Noch besser wäre es vielleicht gewesen, wenn auch unter das Ny ein Punkt gesetzt worden wäre. Für eine eckige Klammer aber liegt keine editorische Notwendigkeit vor; und eine solche Klammer gerade hat BÖHM gefordert in sarkastischer und für den längst verstorbenen verdienten Forscher P.M. MEYER beleidigender Form, die wohl jeder Papyrologe ebenso entrüstet ablehnen wird wie der Verfasser dieser Zeilen, der sich als der derzeitige Betreuer der Giessener Papyrussammlungen damit zugleich nachdrücklich gegen die Verunglimpfung des wissenschaftlichen Rufes eines ehemaligen Mitarbeiters an den Giessener Papyri verwahrt. Denn von dem Ny ist die erste Hasta, von dem Eta die letzte erhalten, wie der Lichtdruck erweist - aber das hat BÖHM auch nicht bemerkt.

Die Rückseite des P.Giss.40 trägt keine Beschriftung. Dem damals üblichen Brauch folgend hat H. IBSCHER den Papyrus so verglast, dass er die leere Rückseite auf ein weisses Blatt Papier legte und damit auf der anderen Seite des weissen Blattes noch Raum fand, einen anderen grossen, ebenfalls auf der Rückseite nicht beschriebenen Papyrus (P.Giss.6 Inv.Nr 16) unter den gleichen Glasplatten zu montieren. Das einmalige Unglück, das die Giessener Sammlungen mit dem Einbruch von Grundwasser im Auslagerungsort 1945/6 betroffen hat, führte nun leider zu einer so schwerwiegenden Veränderung des Materials, dass an eine Neukonservierung nicht gedacht werden kann. Längere in Verbindung mit dem in der Papyruskonservierung erfahrenen Buchbindermeister W. SCHNEIDER (Giessen) eingeleitete Versuche in dieser Hinsicht, die gerade auf Bitten von R. BÖHM vor Jahren durchgeführt wurden -

der oben I genannte Materialverlust in Z.9 Anfang, S.7, ist schon vor 1950 eingetreten - haben folgendes Ergebnis gezeitigt: Die obere Schicht des P.Giss.40 ist infolge der Nässe an verschiedenen Stellen zu einer gallertartigen Masse verändert, die sich fest mit der auf ihr liegenden Glasplatte verbunden hat; jeder Versuch einer Abhebung würde zur völligen Zerstörung von Material und Schrift führen. Durch die Nässe und offensichtlich durch sie ausgelöst durch den natürlichen Klebstoff des Materials ist aber auch das weisse Papierblatt fest mit der Rückseite des Papyrus verbunden. Das Risiko, dass bei einer Ablösung des Papierblattes auch Bestandteile des sehr schwer mitgenommenen Papyrusmaterials zerstört würden, war so gross, dass niemand dafür die Verantwortung übernehmen konnte und alle weiteren Restaurierungsversuche auf Weisung des Direktors der Giessener Universitätsbibliothek, J. SCHAWÉ, eingestellt wurden. Es kommt hinzu, dass Teile des Papierblattes durch die Lücken des Papyrus sich auf der oberen Glasplatte zu der erwähnten gallertartigen Masse ganz fest verbunden haben. Immerhin ist der P.Giss 40 heute vom P.Giss 6 getrennt, und beide Stücke sind für sich verglast, wobei über die fest mit der Vorderseite von P.Giss 40 verbundene Glasplatte, die in einer Ecke überdies gesprungen war, eine neue zweite Platte montiert wurde.

IV

Die C.A. als Giessener Papyrus. Das die C.A. (P.Giss.40 I) enthaltende, 27 x 46 cm grosse Papyrusblatt P.Giss.Inv.Nr 15 darf als der berühmteste Papyrus gelten, der in den Giessener Papyrussammlungen (P.bibl.univ.Giss., P.Giss., P.Iand.) aufbewahrt wird. So konnte es nicht ausbleiben, dass auf diesen Papyrus - gewissermassen neben den Spezialstudien zur C.A. - auch von der Warte der Giessener Papyrussammlungen aus immer einmal wieder in den letzten Jahren hingewiesen worden ist. Dabei wurde nicht nur auf den Zustand des Papyrus eingegangen, sondern auch häufig über neuere Studien und Arbeiten zur C.A. berichtet. Diese vom Gesichtspunkt der Giessener Sammlungen ausgehenden Berücksichtigungen

der C.A. seien kurz zusammengestellt: H.G.GUNDEL, Chronique d'Egypte 26, Nr 51 (1951) 464 f mit Anm. 465,1; Nachrichten der Giessener Hochschulgesellschaft 21 (1952) 63.76, Anm. 16-18; Mitteilungen des Oberhessischen Geschichtsvereins 39, 1953, 15 (mit Anm. 8); Libri 6, 1955, 54. 62,14 (erweiterter Neudruck; Kurzberichte 15, 1963,14); Charisteria (Festschrift des Landgraf-Ludwigs-Gymnasiums Giessen, 1955) 73 (mit Anm. 3); Kurzbericht aus den Papyrussammlungen der Universitätsbibliothek Giessen 1 (1955) 5; Nachrichten der Giessener Hochschulgesellschaft 25 (1956) 118.126f. (Bibliographie, Auswahl) = Kurzbericht 2 (1956); Studi in onore di A Calderini e R.Paribeni II (1957) 381 (erweiterter Neudruck: Kurzbericht 11, 1962, 14); Kurzbericht 6, 1958, 31.42f.; Kurzbericht 9, 1960, 17 (mit 26, Anm. 32); Proceedings of the IX International Congress of Papyrology, Oslo 1961, 263f.; Kurzbericht 12, 1962, 30 (Nr 65); Kurzbericht 14, 1963, 7 mit Abb.Taf.4 unten (heutiger Zustand der C.A.); Kurzbericht 17, 1964, 9 (K.KALBFLEISCH an H.IBSCHER). J.SCHAWE, Berichte und Arbeiten aus der Universitätsbibliothek Giessen 1 (1962/3), 24.

In diesem Zusammenhang darf an alle Forscher, die sich mit der C.A. befassen, die Bitte ausgesprochen werden, der Universitätsbibliothek Giessen, Abteilung Papyrussammlungen, ein Separatum ihrer einschlägigen Arbeiten zukommen zu lassen. Denn es liegt wohl im Sinne der gesamten Forschungsarbeit im Umkreis der C.A., dass an der Stelle, an der das Original der C.A. aufbewahrt wird, ein gewisser Überblick über die neuesten Arbeiten möglich ist.

Prof.Hans Georg Gundel
Giessen
Am Alten Friedhof 20

Nachwort zur Neuauflage 1973

Die vorliegende, durchgesehene Neuauflage des Kurzberichtes 22, 1966, dem die freundlichen Besprechungen von SUNER, *Studia Papyrologica* 6, 1967, 72-73, und E.SEIDL, *Studia et Documenta Historiae et Iuris (SDHI)* 33, 1967, 574, zuteil geworden waren, macht das seit 1972 vergriffene Heft wieder zugänglich. Auf eine Umgestaltung des ursprünglichen Textes ist verzichtet worden. In den folgenden Zusätzen können jedoch die Leser Hinweise auf neuere Arbeiten zur C.A. und zu den durch den Giessener Papyrus aufgeworfenen Problemen finden.

Vorweg sei mitgeteilt, dass der o.S.4 erwähnte Vortrag von A. D'ORS, *Nuevos estudios sobre la 'constitutio Antoniniana'* erschienen ist in den *Atti dell' XI Congresso Internazionale di Papirologia, Milano 2-8 Settembre 1965, (Milano 1966), 408-432.*

I. Addendum 1973

Sobre los entonces últimos estudios en torno al Edicto de ciudadanía de P.Giss.40, me remito a mi comunicación leída en el XI Congreso internacional de Papirología celebrado en Milán (1965): "Nuevos estudios sobre la C.A." (*Atti* p. 408-432). - La publicación por W.SEESTON y E.EUZENNAT, en *CRAI*. 1971, 468-490, de la importante "Tabula Banasitana" no creo que imponga definitivo silencio a cuantos siguen preocupados por la reconstrucción del pasaje principal de nuestro texto (didomi ... etikion). Algunas nuevas hipótesis se formularon ya después de darse a conocer la cláusula "salvo iure gentis" y "sine diminutione tributorum et vectigalium populi et fisci" que los editores de la tabla africana creen que debe de reflejar exactamente el mismo tipo de concesión de ciudadanía que sirvió de modelo para la C.A. Como confieso en *SDHI*. 1972, 471, no creo que esto haya tenido que ser exactamente así, pues la concesión de Caracala es del todo extraordinaria, por su ámbito y pathos universal, muy distintos del tono acostumbrado en las concesiones que se podían hacer desde siempre a favor de pequeños grupos de beneficiarios locales. Con todo, la compara-

ción ofrecida por este nuevo documento no ha dejado de causar cierto impacto. Así, J.H. OLIVER, en AJPh. 1972, 340, acepta ahora la primera conjetura de Seston: "menontos (sin el pantos de la última conjetura de Seston) tou dikaiou (o nomou) ton politeumatou". Pero luego introduce Oliver una variante totalmente nueva, de cuyo éxito no me atrevo a hacer pronósticos: "choris ton addeitikon", siendo estos "additicia" algo así como "additional advantages in respect of taxation".

A. SEGRE, en Iura 1966, 1-26, al tratar de la insignificancia de los efectos de la C.A. por lo que a la extensión del derecho romano respecta, no presenta una reconstrucción concreta, pero parece suponer que se declaraba la conservación de los "politeumata", o quizá, como quiere Seston, la conservación del derecho de los mismos, con exclusión de los dediticios, pero sin mencionar, naturalmente, los "tributa" ni "vectigalia". Una perspectiva muy contraria presenta M. TALAMANCA, en Studi Volterra V 433-560, al que se debe reconocer el mérito de haber encontrado unos pasajes de Menandro de Laodicea en los que, sin mención expresa de la C.A., puede verse una clara referencia a la desaparición de las ciudades y de sus derechos como efecto del Edicto del 212. - Una nueva conjetura de reconstrucción, pero extraña al influjo de la comparación con la "Tabula Banasitana", ofrece G. MANGANARO, en Iura 1966, 353, en la que vuelve la idea de que la concesión tuvo carácter militar: "didomi tois hapasin stratiotais kata ten oikoumenen politeian Romaion, menontos de hkaston eiso hon an e tagmaton, ch.t. dedeitikon".

Sin nueva discusión sobre el texto, P. KERESZTES, en AJPh. 1970, 446-459, supone un nexo entre el reto que implicaría la negativa por parte de los Christianos en las ceremonias de acción de gracias prescrita en el Edicto y ciertas persecuciones locales (no deseadas por el emperador). - Sobre un lejano eco del texto de la C.A. en unas pocas palabras conservadas en un fragmento de Isthmia publicado por J.P. MICHAUD en BCH. 1971, 856, he llamado la atención en SDHI. 1972, 445.

Finalmente, la cuestión de la fecha, que tuvo cierta actividad hace unos años, no parece haber inquietado mucho últimamente. P. HERRMANN, en Chiron 1972, 519-530, señala el conocimiento de la C.A. en una nueva inscripción de Saïttai, Lydia, precisamente el 3 de marzo del 213, lo que contradice la tendencia a retrasar la fecha ordinariamente aceptada del 212, por lo menos más allá de enero del 213.

A. d'Ors

II. Papyrologica

Zum papyrologischen Befund der C.A. (o.S. 8 ff.) haben sich inzwischen - trotz mancher Bemühungen - neue Gesichtspunkte leider nicht ergeben.

Dass etwa gleichzeitig mit dem Kurzbericht 22 auch die "Literaturübersicht zur Constitutio Antoniniana" von Chr. SASSE im J. Jur. Pap. 15, 1965, 329-366 erschienen war, konnte in Kurzbericht 30, 1971, S. 33, zu Nr. 65 erwähnt werden; (eine Fortsetzung dieser Berichterstattung ist, wie mir mein Giessener Kollege Chr. SASSE mitteilt, von ihm nicht geplant). Laufende Berichte über einschlägige Arbeiten findet man in den führenden Fachzeitschriften, z.B. von E. SEIDL in SDHI, zuletzt 33, 1967, 574 f., und 36, 1970, 569.

Es erstaunt nicht, dass der P. Giss. 40 I in den neueren papyrologischen Werken erwähnt oder behandelt ist, bes. bei M. VANDONI, Appunti dalle lezioni di papirologia, Milano 1966, 45f., E.G. TURNER, Greek Papyri, An Introduction, Oxford 1968, 68, 179 und bei O. MONTEVECCHI, La Papirologia - dem grundlegenden modernen Handbuch - (Torino 1973), 127. - Der Althistoriker findet die nötigen Hinweise bei H. BENTSON, Grundriss der römischen Geschichte mit Quellenkunde I (HdA 3. Abt., 5. Teil, 1. Bd.), München 1967, 371f. (2. Aufl. 1970). - Schliesslich sei noch hingewiesen auf die hervorragend klare Orientierung über diesen "zu einer Art Kreuzworträtsel der Papyrologie" gewordenen Giessener Papyrus, die E. SEIDL

in seiner neuen "Rechtsgeschichte Ägyptens als römischer Provinz" (Sankt Augustin, 1973) 41 f., bes. mit Anm. 110 (neueste Literatur) gegeben hat. - Die Kölner phil.Diss. von Hartmut WOLFF, "Die Constitutio Antoniniana und der Giessener Papyrus 40 I" (vgl. Chiron 3, 1973, 505) wird erst 1974 ausgeliefert und ist mir daher unbekannt.

22. Nov. 1973

H.G.G.

UNIVERSITÄTSBIBLIOTHEK GIESSEN
KURZBERICHTE AUS DEN PAPYRUSSAMMLUNGEN

Hrsg. J.Schawe (bis Nr 26); dann H.Schüling

Red. H.G.Gundel

Bisher erschienen:

- Nr 1 : Bericht über den VII. Internationalen Kongress für Papyrologie im Hinblick auf die Giessener Papyrussammlungen. Von H.G.Gundel. 1956. Nachdruck 1968. 10 S.
- Nr 2 : Die Giessener Papyrussammlungen. Überblick und Bibliographie. Von H.G.Gundel. 1956. Nachdruck 1966. 33 S., 5 Abb. auf 4 Taf.
- Nr 3 : Vorbemerkungen zum Inventar der Papyri bibliothecae universitatis Gissensis. Von H.G.Gundel. 1956. 17 S. 2.durchgesehene und erweiterte Auflage 1968 = Kurzbericht Nr 27.
- Nr 4 : Die Rückführung Giessener Papyri aus Amerika. Von H.G.Gundel. 1958. 8 S., 1 Taf. - Neuaufl.1971, 10 S., 1 Taf.
- Nr 5 : Vorbemerkungen zum Inventar der Papyri Iandanae. Von H.G.Gundel. 1958. II u. 10 S. - Neuauflage KB 29, 1971
- Nr 6 : Vorbemerkungen zum Inventar der Papyri Gissenses. Von H.G.Gundel. 1958. 44 S.
- Nr 7 : Vorbemerkungen zum Inventar der Ostraca Gissensia. Unter Mitwirkung von Fritz Heichelheim, bearbeitet von H.G.Gundel. 1959. I u. 25 S. - 2.erw.Aufl.1971, 33 S.
- Nr 8 : Giessener Papyrussammlungen im neuen Raum. Von H.G.Gundel. 1959. 15 S. mit 6 Abb.
- Nr 9 : Von der Arbeit an den Giessener Papyrussammlungen. Von H.G.Gundel. 1960. 27 S.
- Nr 10 : Antiker Kaufvertrag auf einer Wachstafel aus Ravenna. Von H.G.Gundel. 1960. 11 S. mit 3 Abb.
- Nr 11 : Das Inventar der Giessener Papyrussammlungen. - Neues über die Bestände. Von H.G.Gundel. 1961 (ausgegeben 1962). 20 S.
- Nr 12 : Die literarischen Papyri in der Giessener Universitätsbibliothek. Von H.G.Gundel. 1962. 35 S.
- Nr 13 : Das kolorierte Giessener Papyrusfragment. P.Giss. Inv.Nr 1080. Von H.G.Gundel und J.M.A.Janssen. 1962. 7 S. mit 1 Abb.
- Nr 14 : Antike Papyri in Giessen. Proben aus den Papyrussammlungen der Universitätsbibliothek. Von H.G.Gundel. 1963. 8 S., 7 Abb. auf 4 Taf.
- Nr 15 : Probleme der Papyrus-Konservierung in den Giessener Papyrussammlungen. Von H.G.Gundel. 1963. 32 S.

* * * * *

- Nr 16 : Das Giessener Fragment einer demotischen Zivilprozessordnung. (P.bibl.univ.Giss.Inv.Nr 101). Von Erwin Seidl. 1963. 10 S.
- Nr 17 : Giessener Papyrologen im Briefwechsel mit H.Ibscher. Neue Materialien zur Geschichte der Giessener Papyrussammlungen zwischen 1927 und 1945. Von H.G. Gundel. 1964. 53 S.
- Nr 18 : Die Giessener Zenonpapyri (P.Jand.). Zwischenbericht über ihre Bearbeitung. Von Fritz Uebel. 1964. 16 S.
- Nr 19 : Das Giessener veterinärmedizinische Rezept aus der Antike. (P.Iand. 86). Von H.G.Gundel. 1965. 8 S. mit 1 Abb.
- Nr 20 : Un compte de foin du 6e siècle. Le P.Iand.Inv.653. Par Tony Reekmans. 1965. 15 S.
- Nr 21 : Les archives du stratège Apollonios et les P.Gissenses inédits. Par Jacques Schwartz. 1965. 10 S.
- Nr 22 : Zur Constitutio Antoniniana. (Pap.Giss.40 I). 1. Una nueva hipotesis sobre P.Giss.40 I. Por Alvaro d'Ors. 2. Papyrologisches zur Constitutio Antoniniana. Von H.G.Gundel. 1966. 14 S. - 2.erw.Aufl.1973, 18 S., 1 Taf.
- Nr 23 : The Giessen Coptic Texts. By Ronald J.Williams. 1966. 9 S.
- Nr 24 : Aus dem Briefwechsel mit Giessener Papyrologen. Weitere Materialien zur Geschichte der Giessener Papyrussammlungen zwischen 1926 und 1945. Von Fritz M.Heichelheim und H.G.Gundel. 1967. 56 S.
- Nr 25 : Papyrus Iandana 68b. Eine paläographische Studie. Von Jan-Olof Tjäder. 1967. 15 S., 1 Taf.
- Nr 26 : Weitere griechische Texte aus Giessen. Ein Bericht über die Zusammenarbeit Giessen - Leiden. 1960-1967. Von Ernst Boswinkel. 1968. 10 S.
- Nr 27 : Papyri bibliothecae universitatis Gissensis. Eine Einführung. Von H.G.Gundel. 1968. V u. 43 S., 2 Abb.
- Nr 28 : Literarische und experimentelle technologische Studien über Wachsbeschreibstoffe unter besonderer Berücksichtigung der Giessener Wachsschreibtafeln. Von R.Büll. 1969. 27 S., 4 Taf.
- Nr 29 : Papyri Iandanæ. Eine Einführung. 2.durchges.u.erw. Aufl.des KB 5, 1957. Von H.G.Gundel. 1971. 40 S. u. 1 Taf.
- Nr 30 : Ausgewählte Giessener Papyri. Ein Katalog. Von H.G. Gundel. 1971. 43 S.
- Nr 31 : Giessener Papyri 1971. Von O.Gärtner und H.G.Gundel. 1972, 18 S.

In Vorbereitung:

Giessener demotische Fragmente. Von Ursula Kaplony-Heckel.

Les archives d'Anastasia, propriétaire à Oxyrhynchos à la fin du VIe siècle. Par J.van Haelst.

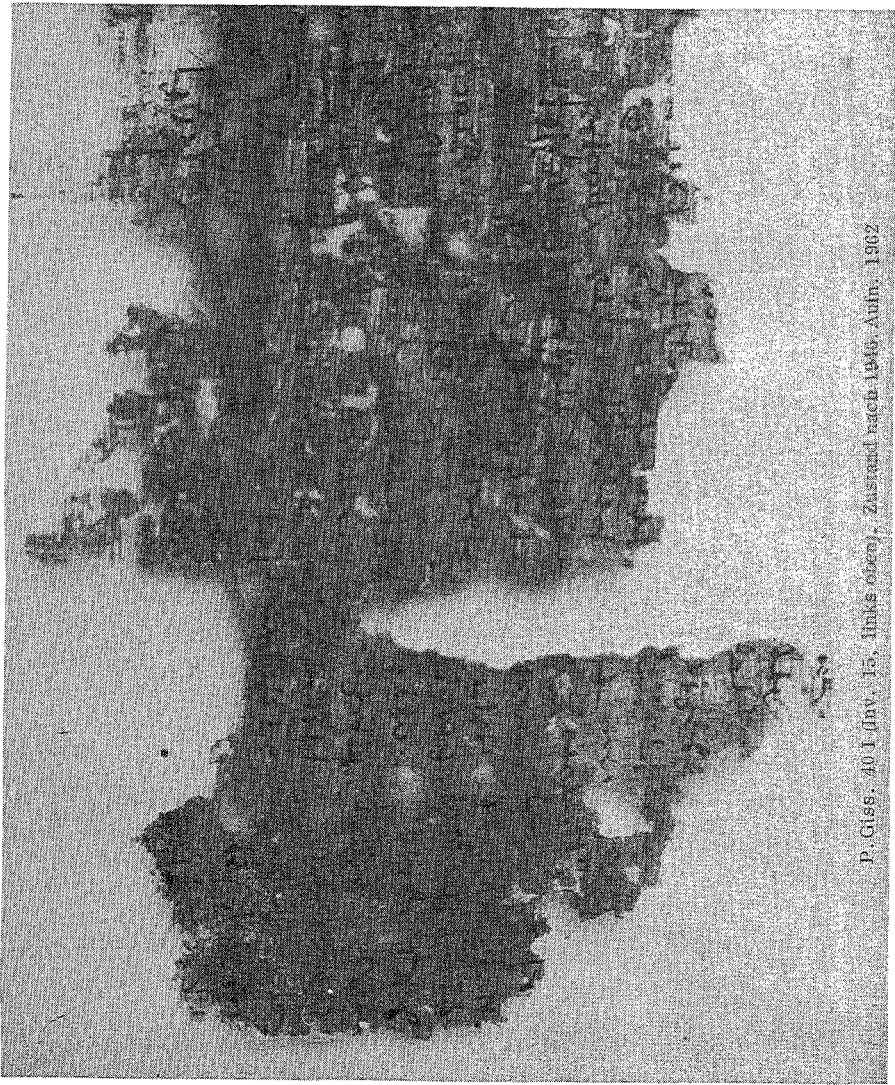
Palaeographica Gissensia (Arbeitstitel). Di Guglielmo Cavallo.

Aus dem Briefwechsel Heidelberger Papyrologen mit K.Kalbfleisch. Von Richard Seider.

Index zu den P.bibl.univ.Giss. Von K.A.Worp.

* * * * *

* * * * *



P. Giss. 40 I. Inv. 15. links oben. Zustand nach 1946. Aufn. 1962